

JEAN-MARC BRAIBANT : COMMENT AIDER ET ACCOMPAGNER LES ENSEIGNANTS UNIVERSITAIRES À AMÉLIORER LA QUALITÉ DES EXAMENS PAR QCM?

Résumé

Le service d'évaluation en appui de la qualité de l'XXX accueille le service de lecture optique des examens par QCM. Le système de correction choisi, ConTest, permet d'appliquer un certain nombre de techniques d'analyse des items à ces examens : calcul d'un coefficient de fidélité, étude des indices de difficulté et de discrimination, relation entre la difficulté et le pouvoir discriminant de l'item, distribution de fréquence des leurres. Ces analyses sont très utiles : elles permettent notamment de recalculer les points afin de corriger d'éventuelles erreurs, annuler des questions si elles s'avèrent mal formulées ou incorrectes, revoir le système de pénalisation s'il a été mal choisi, identifier les questions dont on devrait s'inspirer en vue d'une prochaine session d'examens. Les rapports générés par ConTest sont transmis à chaque enseignant qui fait appel au service. Afin de les aider à interpréter et à exploiter ces données, notre service proposait un accompagnement individuel à la demande. Peu d'enseignants faisant appel à ce service, il a été décidé d'initier de nouvelles actions. Cette communication présentera la plus importante d'entre elles : l'aide au diagnostic qui a été menée pour la première fois lors de la session de juin 2014. L'objectif était de balayer les 140 examens scannés lors de cette session et d'envoyer un rapport personnalisé aux enseignants lorsqu'un des 4 signaux suivants était détecté : Alpha de Cronbach inférieur à 0,70, indice de discrimination de l'examen inférieur à 0,20, questions obtenant un indice de discrimination négatif, questions recueillant un nombre élevé d'abstentions. Le bilan est très intéressant : de nombreux enseignants ont sollicité une intervention du conseiller en évaluation soit pour faire une correction anticipée de problèmes avant la remise des points en délibération, soit pour améliorer leur QCM en vue d'une prochaine session. Cette démarche proactive de diagnostic s'inscrit dans une politique d'aide à la réussite puisqu'elle vise à terme l'amélioration de la qualité de tous les QCM.

Notes Aurélie

Le service d'évaluation en appui à la qualité (EVA) procède à une analyse d'items a posteriori des QCM passés dans Contest (équivalent Teleform), notamment :

- L'alpha de Cronbach devrait être > 0.70 (fidélité, homogénéité, consistance interne) et l'item-rest correlation (IRC) devrait être > 0.20 (coefficient de discrimination qui permet une distinction entre les bons et mauvais étudiants –ndlr : pédagogiquement, cette position est très discutable !).
- Les questions à indice de discrimination négatif et les questions à nombre élevé d'abstention sont systématiquement mises en évidence pour être analysés.
- Un nuage de points sur les résultats des étudiants permet de voir si certaines questions sortent du lot. Si oui, une analyse est nécessaire pour savoir si c'est voulu ou pas et agir en conséquence.
- Des corrélations entre les choix de réponse permettent de voir s'il y a des corrélations négatives entre des mauvais choix et des bons --> vérifier si le leurre

n'était pas en fait une bonne réponse ou s'il avait effectivement une bonne raison d'exister.

Une enquête a été menée auprès des enseignants pour voir s'ils consultaient les rapports, avaient besoin de rencontres individuelles, connaissaient les possibilités de support pédagogique (accompagnement, formation).

Jean-Marc a élaboré un [Glossaire technique](#) et des [notes explicatives](#) et propose une aide au diagnostic.

Si un des signaux (Alpha, IRC, discrimination négative ou abstention) est présent, l'enseignant reçoit un mail "type" (j'attire votre attention sur le fait que tel indice est ... ce qui signifie que...) : (expérience menée en juin 2014 et janvier 2015)

- 45 % en juin 2014 et 61% en janvier (rapports plus précis) des enseignants ont reçu un mail;
- 54% en juin et 60% en janvier ont répondu au mail en marquant leur intérêt pour le rapport;
- 16% en juin et 22% en janvier ont modifié les résultats avant la remise des notes.

Les modifications des résultats portent sur :

- réponse attendue incorrectement encodée ou pénalité incorrectement encodée
- acceptation de deux bonnes réponses attendues au lieu d'une
- retrait d'une ou plusieurs questions
- allègement de la pénalité

Le SMART de l'ULg propose également un [appui pédagogique pour l'élaboration et l'analyse des QCM](#). Tout comme à l'UCL, ils sont ouverts aux échanges 😊.