

# Enquête enseignants-chercheurs 2009-2010 : retour vers les acteurs de terrain



**Philippe Emplit**

Vice-Recteur à l'enseignement et aux apprentissages

**Alice Salcin**

Assistante en Sciences de l'Education

**France Wéry**

Chargée de mission pour le Dépt.  
Enseignement 2009-2010

Midis du Département des relations extérieures - 10 & 12 mai 2011

1

## Origines de l'enquête enseignants-chercheurs 2009-2010

- Initiative du Vice-Recteur à la Politique académique Philippe Bouillard
- CAP\* au vert - 28-30 janvier 2009 - Journées de réflexion à Spa
- 30 membres de la communauté universitaire particulièrement impliqués dans les actions de nature didactiques à l'ULB + 1 ami critique extérieur
- *"Quels supports apporter aux enseignants et aux étudiants pour développer la qualité de l'enseignement et des apprentissages à l'ULB ?"*
- Parmi les propositions : *Task Force* "Apprentissage" de CAP pour
  - évaluer par une **enquête** la représentation que se font nos académiques de leur métier d'enseignant-chercheur [via Groupe de Travail ad hoc]
  - rédiger une **charte** pédagogique
  - améliorer la cohérence de nos actions d'aides aux apprentissages et les intégrer dans une structure de type *Library and Learning Center*

## Enquête enseignants-chercheurs 2009-2010 : méthodologie

- Pré-questionnaire testé sur 20 collègues puis validé par GT
- Questionnaire en ligne transmis à tous les académiques
- 15 février au 15 mars 2010
- 29 questions semi-ouvertes
- Six parties:
  - renseignements généraux
  - représentations et activités de l'enseignant
  - commissions scientifiques: place de la dimension enseignement
  - enseignement au sein des trois missions
  - dispositifs de soutien pédagogique
  - positionnement face à quelques situations types

3

## Renseignements généraux (N=245)

(# académiques ULB en 2009\* : 1167 soit 21% de répondants)

Tranche d'âge	Résultats
De 24 à 29 ans	0%
De 30 à 35 ans	9%
De 36 à 40 ans	13%
De 41 à 45 ans	16%
De 46 à 50 ans	14%
De 51 à 55 ans	17%
De 56 à 60 ans	16%
61 et plus	14%

Sexe	Résultats	Population ULB
Féminin	32%	30%
Masculin	68%	70%

## Représentativité de l'échantillon : ✓ statut de l'enseignant

Statuts	Résultats	Population ULB	Charge	Résultats	Population ULB
Chargé de cours ou professeur assistant + maître de conférences et FNRS	66%	66%	Temps plein (# : 409)	62%	35%
			Temps partiel (# : 758)	38%	65%
Professeur	13%	14%	Activité professionnelle principale à l'extérieur de l'université		Résultats
Professeur ordinaire	21%	20%	Oui	23%	
			Non	77%	

5

## Représentativité de l'échantillon : ✓ domaine et niveau d'enseignement

Facultés	Résultats	Population	Niveaux d'enseignement (actuel et/ou passé)	Résultats
Philo et lettres	18%	18%	BA1	33,5%
Droit	4%	7%	BA2	43,3%
Soco + IEE	16%	17%	BA3	48,2%
Psycho et Educ	4%	4%	MA1	70,2%
Sciences	18%	25%	MA2	69,4%
Polytech	11%	12%	Master complémentaire	38,8%
Médecine	22%	10%	Ecole doctorale	25,3%
ESP	3%	3%		
ISM	2%	2%		
Pharmacie	2%	2%		

## Q1 : caractéristiques d'un enseignant de qualité à l'université (N=245)

Activités	Propositions citées en 1 <sup>er</sup> lieu	Fréquences
Préparation	Bien maîtriser le sujet	72%
	Se tenir au courant des avancées de la recherche et faire évoluer ses cours	38%
Plan de cours	Donner une structure, clarté, logique à l'exposé	74%
	Expliquer les modalités d'évaluation	27%
Méthodes	Illustrer les enseignements, les rendre concrets, faire du sens	58%
	Tenir compte du niveau des étudiants, s'adapter	27%
Enseigner	Aimer l'enseignement, être motivé	80%
	Pratiquer des innovations pédagogiques	9%

7

## Q2 : délégation des activités pédagogiques (N=245)

Activités	Propositions	Résultats
COURS	Préparation du cours	90% uniquement titulaire 9% possibilité de déléguer
	Dispense du cours	62% uniquement titulaire 33% possibilité de déléguer
EVALUATION	Rédaction des questions d'examen	57% uniquement titulaire 42% possibilité de déléguer
	Correction de l'examen	30% uniquement titulaire 64% possibilité de déléguer
	Visite des copies	48% uniquement titulaire 38% possibilité de déléguer
	Participation aux délibérations	76% uniquement titulaire 20% possibilité de déléguer
AUTRE	Représentation dans des salons étudiants	8% uniquement titulaire 20% pas mission d'enseignement

8

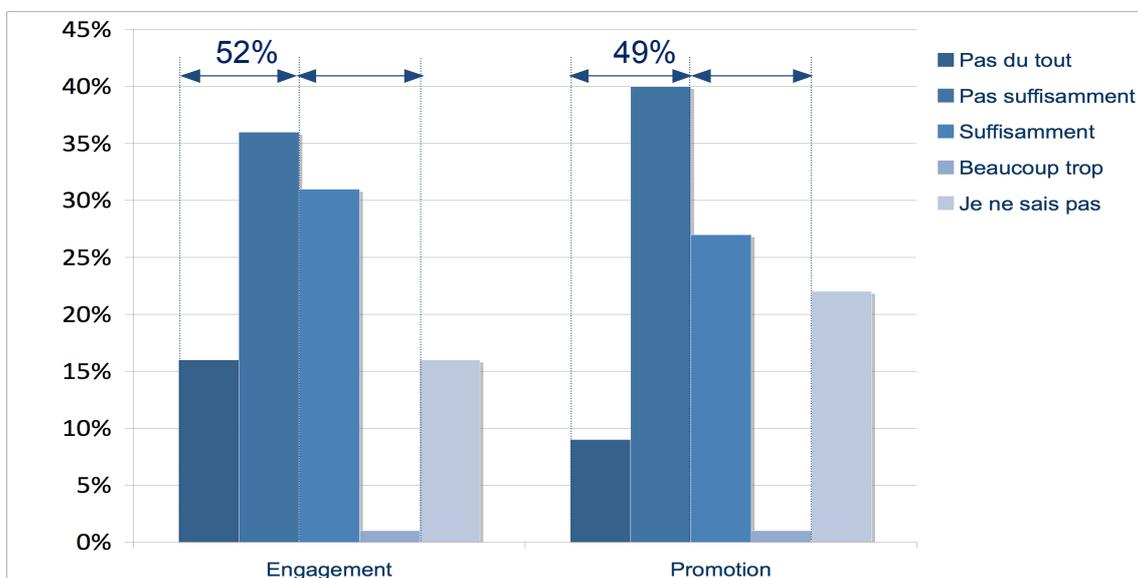
## Q3 : acquisition de compétences pédagogiques (N=245)

Procédés les plus appropriés	Procédés pas ou peu adaptés
Feed-back des étudiants : 94% (++: 61% / +: 33%)	Formation de type long : 72% (- -: 34% / - : 38%)
Communautés de pratiques : 78% (++: 33% / +: 45%)	Accompagnement par conseillers pédagogiques* : 59% (- -: 28% / - : 31%)
Avoir eu soi-même de bons enseignants : 73% (++: 31% / +: 42%)	La pratique uniquement : 58% (- -: 32% / - : 26%)

\* Ce résultat ne nous permet pas d'affirmer s'il s'agit d'une représentation a priori ou d'une représentation a posteriori, mais la Q23 nous informe qu'il s'agit bien d'un a priori qui s'estompe fortement après avoir bénéficié des services de PRAC-TICE !

9 A P  
↔

## Q10 : prise en compte aspect pédagogique dans les commissions scientifiques (N=245)



## Croisement Q8 & Q10 : nombre de commissions de promotion & prise en compte pédagogique

Q8	Q10 promotion					
# Comm.	Beaucoup trop	Je ne sais pas	Pas du tout	Pas suffisamment	Suffisamment	Total
0	0	50	10	30	17	107
1-5	1	3	6	29	18	57
6-10	0	1	3	20	11	35
11-15	0	0	2	5	3	10
16-20	0	0	1	2	2	5
20 et +	1	1	1	13	15	31
Total	2	55	23	99	66	245

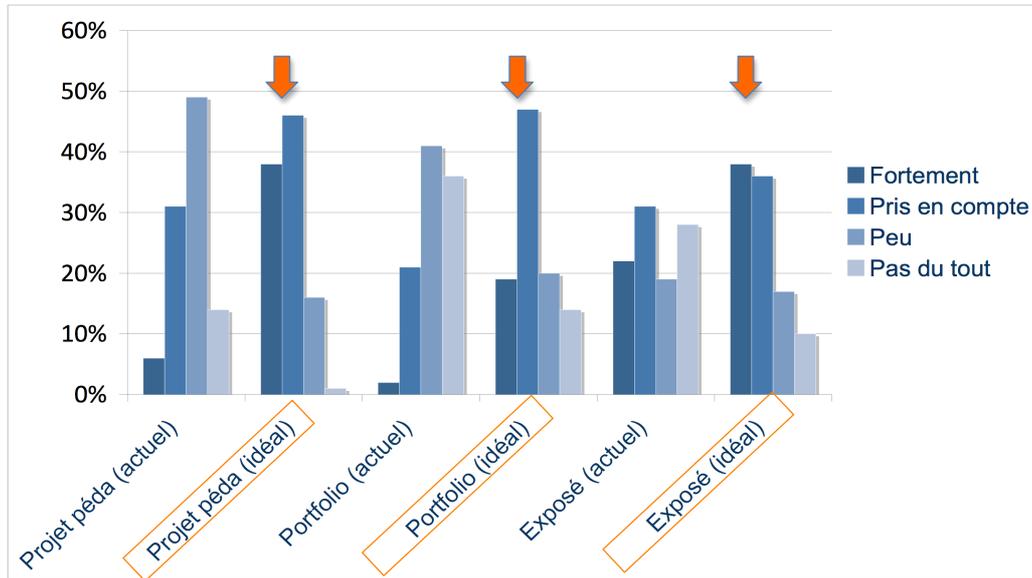
11

## Croisement Q9 & Q10 : nombre de commissions d'engagement & prise en compte pédagogique

Q9	Q10 engagement					
# Comm.	Beaucoup trop	Je ne sais pas	Pas du tout	Pas suffisamment	Suffisamment	Total
0	0	32	9	25	8	74
1-5	2	5	16	32	43	98
6-10	0	0	4	14	12	30
11-15	1	1	3	6	9	20
16-20	0	0	4	0	2	6
20 et +	0	0	3	11	3	17
Total	3	38	39	88	77	245

12

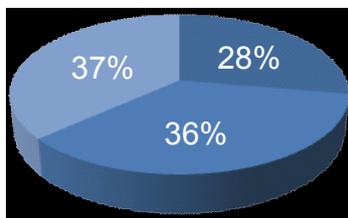
## Q11 : indicateur(s) de qualité pédagogique dans les commissions scientifiques (N=245)



13

## Q14 & 15 : avis pédagogiques

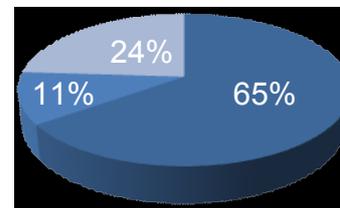
### Prise en compte avis pédagogiques (promotion)



- Oui 28%
- Non 36%
- Je ne sais pas 37%

Q14

### Souhait d'amélioration de la prise d'avis pédagogique



- Oui 65%
- Non 11%
- Je ne sais pas 24%

Q15

## Q16 : critères élection meilleur enseignant (cf Prix Socrate)

	Effectif
Contre	9
Je ne sais pas – difficile à dire	5
Case vide	10
Prop. de critères	222



Critères proposés pour l'évaluation de l'enseignement	Effectif
Avis des collègues (même discipline, années ultérieures)	8
Evaluation par les étudiants	74
- contre	3
- pour sans commentaire	51
- pour avec commentaires (exemple : alumni)	20

15

## Q16 : critères élection meilleur enseignant (cf Prix Socrate)

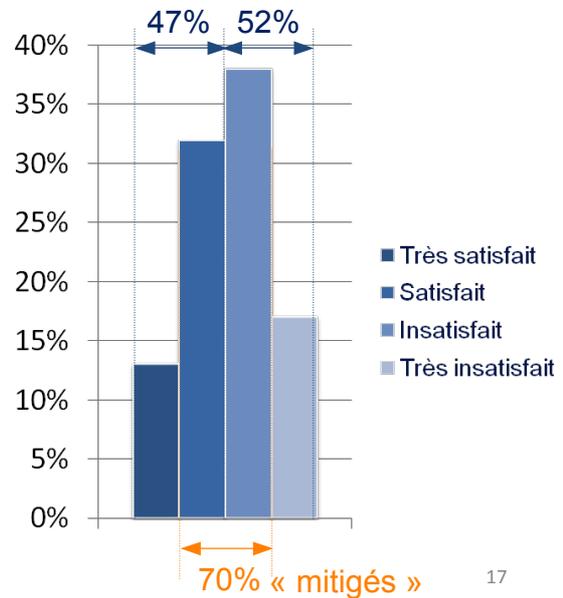
- Capacité à susciter l'intérêt, la motivation (35)
- Clarté de l'exposé (d'un sujet difficile tout en restant rigoureux) (33)
- Enthousiasme, dynamisme, passion (27)
- Disponibilité, accessibilité (24)
- Qualité des supports de cours (syllabus, support visuels, etc.) (19)
- Maîtrise de la matière (16)
- Capacité de recherche, valeur scientifique (16)
- Projet pédagogique ou portfolio : cohérence objectifs – cours – évaluations (14)
- Capacité à communiquer, qualité d'orateur (13)
- Interactivité – interactions (12)
- Les acquis des étudiants à plus ou moins long terme (12)
- Le taux de réussite (10)
- Actualisation du cours (9)
- Techniques d'évaluation (7)

16

**Q17 :  
incitants à  
l'investissement  
pédagogique**

- ✓ Enseigner des cours liés à sa recherche : 95%  
(++ : 76 % / + : 19%)
- ✓ Evaluation de la charge d'enseignement : 90%  
(++ : 60% / + : 30%)
- ✓ Périodes sabbatiques: 83%  
(++ : 49% / +: 34%)

**Q20 :  
satisfaction répartition  
3 missions**

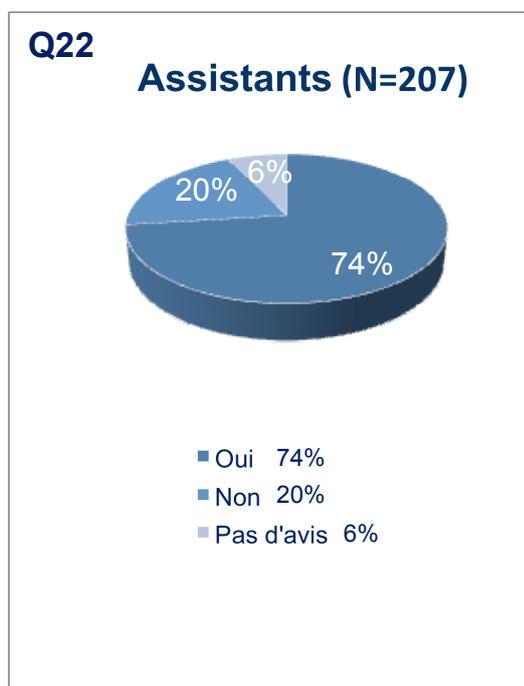
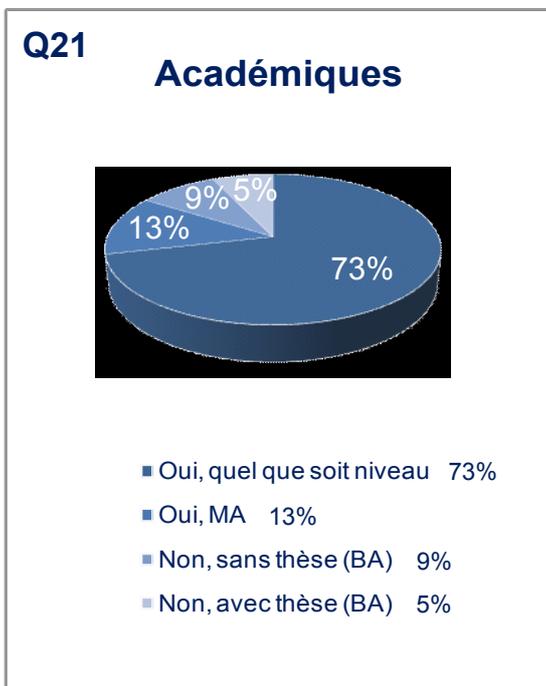


17

**Q18 : activités d'enseignement  
privilégiées si incitants (N=245)**

Formations pédagogiques (22) + Formation professionnelle de qualité (8)	30
Préparation de nouveaux supports	25
Actualisation et mise à jour du cours	20
Amélioration des méthodes pédagogiques, du dispositif du cours	17
Mise au point d'innovations pédagogiques	17
Recherche	15
Communautés de pratiques	13
Préparation des cours	12
Elaboration d'un syllabus	12
Actualisation du syllabus	12
Contacts étudiants	11

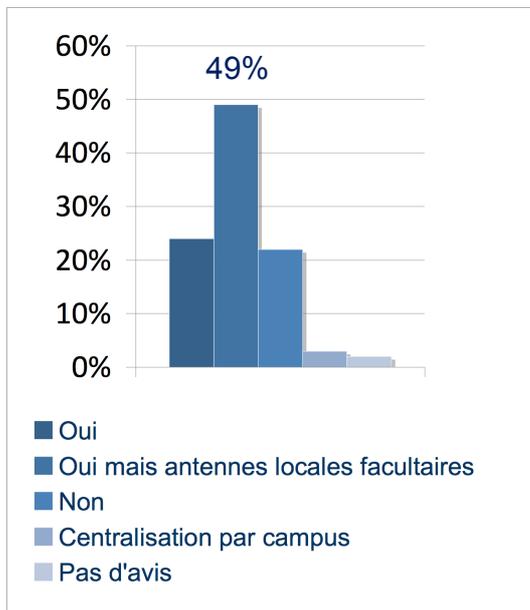
## Q21 & 22 : recherche et enseignement indissociables?



## Q23 : connaissance des dispositifs de formation ULB

Services	Entendu parler	Connaît	Connaît pas	Utilise
PRAC-TICE	28%	17%	28%	27%
SSE	21%	9%	68%	2%
BAPP	20%	7%	67%	7%
CPM	14%	7%	75%	5%
CDS	19%	7%	71%	3%
Bibliothèques	34%	26%	33%	6%
Autres universités	25%	12%	58%	5%
AESS	30%	47%	12%	11%
CAPAES	30%	32%	36%	2%
Master péda	27%	17%	55%	0,4%
Formations dans le privé	20%	13%	64%	3%

## Q26 : centralisation des offres de formation (N=245)



Commentaires (N=15)	
Il faut favoriser la proximité en faculté et répondre aux besoins spécifiques	7
Pas de centralisation au Solbosch mais bien par campus	5
La communication/ information doit être centralisée	4
Il faut un lien entre l'entité centralisée et les structures décentralisées	2

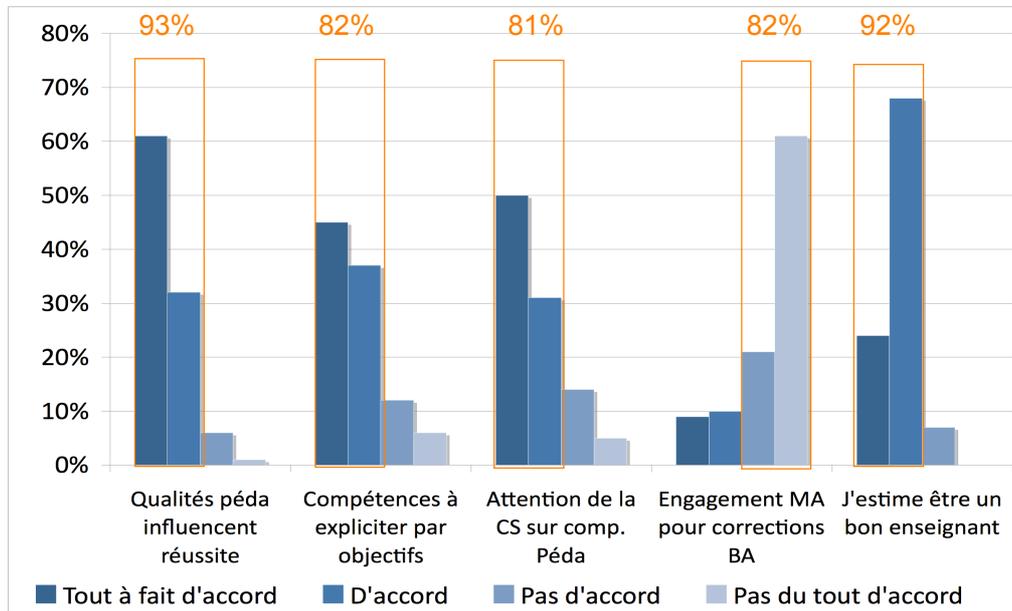
21

## Q28 : rendre les étudiants plus autonomes, plus actifs

Dispositifs les plus retenus	Résultats
Ressources humaines	37%
Accès Internet	24%
Matériel pédagogique, locaux	22%
Ressources électroniques	21%
Espaces travail groupes	18%
Formations recherche documentaire	17%

**LLC compatible !**

## Q29 : positionnement des académiques face à quelques situations types



23 A P

## Premières conclusions

- Besoin de s'exprimer/être reconnu à propos de la mission enseignement
- Un enseignant-chercheur = un métier multi-tâches, impliquant des choix
- Projet LLC : centralisation ok si antennes facultaires
- Pas de consensus sur indicateurs de qualité pédagogique
- Avis pédagogiques : meilleur procédé mais à améliorer ET à prendre davantage en compte

## Prochaines étapes

- Réforme de la procédure de prise d'avis pédagogique (CAP et facultés)
- Rédaction d'une charte pédagogique (CAP)
- Projets d'implémentations de LLCs sur les 3 campus bruxellois au sein des bibliothèques (CAP)