

## **WORKSHOP « APPRENDRE »**

### **DÉCOUVRIR ET PARTAGER LES PRATIQUES APP SUR GRENOBLE**

Judi 19 juin 2014 de 8h30 à 17h30

Séminaire d'une journée pour les enseignants qui font ou souhaitent faire de l'APP

Co-organisé par PerForm (INP) & le SUP (UJF), avec la participation de Christophe Romano de l'INSA Toulouse

Informations : <http://sup.ujf-grenoble.fr/?q=node/262>

#### **Présentations par posters (matinée)**

##### **Notes d'observation**

Présentation de posters par les « pratiquants » : 5 minutes de présentation, 15 minutes de questions en « café comptoir ». 4 sessions de 20 minutes, les participants changent de poster toutes les 20 minutes, les pratiquants présentent leur poster deux fois et ont deux sessions libres pour aller voir d'autres posters.

Les pratiquants ont bien structuré leur poster grâce à une structure commune. Les problématiques ressortent bien (ils ont fait ça en autonomie, la qualité y est quand même). Les autres posent des questions parfois très pratiques mais souvent d'analyse du dispositif (comment construire une situation-problème, à quoi faut-il être attentif, comment évaluer les apprentissages des étudiants, etc).

#### **Choix de deux ateliers parmi trois (après-midi)**

##### **Atelier de Christophe et Isabelle : « comment faire adhérer l'ensemble des étudiants à l'approche APP ? Du démarrage à l'évaluation finale »**

##### **Déroulement**

2 temps de travail en équipes de 4 : 1<sup>er</sup> temps pour lister les freins possibles pour les étudiants (en lister 3 sur des post-it) et 2<sup>e</sup> temps pour envisager les pistes pédagogiques à mettre en œuvre ; un temps de mise en commun après chaque temps en groupe (un « messenger » de chaque groupe se rend dans un autre pour échanger après le 1<sup>er</sup> temps, plénière après le second) et une restructuration finale.

##### **Notes sur le contenu**

Freins évoqués : passivité des étudiants, crainte de l'échec (lors de l'évaluation mais aussi erreurs pendant l'apprentissage), challenge effrayant (peur du vide, obstacle perçu comme insurmontable), difficulté pour les étudiants de gestion de l'équipe, charge de travail étudiant imprécise à leurs yeux (sous- ou sur-investissement), posture de l'enseignant incomprise (pas de réponse toute faite, pas d'exposé magistral).

Pistes pédagogiques : prendre le temps dès le départ d'expliquer comment ça va se passer et évoquer les freins possibles (démystifier). Evaluation continue (formative et éventuellement certificative, bilans réguliers et renforcement positif), supports et ressources disponibles et accessibles (indices et pistes de solutions que les étudiants savent trouver d'eux-mêmes), problème authentique « qui leur parle » directement et suscite leur curiosité, réduction de l'incertitude en cadrant le problème avec clarté et précision, progression du dispositif transparente (expliquer d'où on vient, où on est et où on va), difficulté graduelle ou en tous cas au niveau adéquat, pertinence du travail démontrée, et intérêt de l'erreur pour apprendre (intérêt du processus plus que du produit, éventuellement retenir uniquement la

meilleure note si évaluations certificatives pendant le processus), temps d'exercisation, compétition interne saine et ludique (de type conception d'un objet et petit concours à la E=M6), glossaire des termes techniques, constitution des groupes imposée avec explication du bénéfice individuel et collectif (soit hétérogénéité pour apprendre, soit mélange avec personnes inconnues parce que correspond à certaines réalités professionnelles), (auto-)évaluations régulières du fonctionnement du groupe, outils de régulation du fonctionnement de groupe, ordre de grandeur de la charge de travail personnelle maximale, posture enseignante explicitée au début et rappelée régulièrement (importance d'apprendre par soi-même, réponses seulement au moment de la restructuration et face aux questions générales)

**Atelier de Sophie et Christian : « êtes-vous un tuteur : actif, incitatif, permissif ?  
Quels effets sur les étudiants ? »**

#### **Déroulement**

2 tablées, l'une pour les « pratiquants » et l'autre pour les « novices ». Un temps individuel de lecture sur l'extrait de l'article Vierset, Bédard, Foidart (2009). Une question pour les pratiquants sur les facteurs de changement de style, une question pour les novices sur les intérêts et inconvénients pour les étudiants d'adopter un style ou un autre (en binômes). Une mise en commun sur les travaux des novices avec la parole donnée d'abord aux novices (permet, avec leur naïveté, d'éventuellement remettre les pratiquants en question) puis aux pratiquants (permet de modifier les erreurs éventuelles des novices et de compléter leur regard « ignorant ») ; ensuite les pratiquants expliquent les résultats de leurs travaux ; discussion et conclusion.

#### **Notes sur le contenu**

Article de Vierset, Bédard, Foidart (2009) sur les styles d'enseignement des tuteurs en APP. Ce qui pousse le tuteur à changer de style sont des facteurs intrinsèques à l'APP (suivant la phase), liés aux contexte/groupe/intentions pédagogiques (bon fonctionnement, difficultés des étudiants, etc.), personnels des tuteurs (suivant leur humeur, l'anxiété par rapport au déroulement, les convictions). Lien CQFD = Conduire, Questionner, Faciliter, Diagnostiquer